

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年9月2日

| | | | | | |
|-------------------|-------|--------------|----------------------|-----|---------|
| 評価対象年度：平成19年度 | | | | 管理 | 2-6-1-8 |
| 事務事業名 白岩出張所管理運営事業 | | | | 部等名 | 白沢総合支所 |
| 予算科目 | 会計 | 科目コード | 予算細目名 | 課等名 | 市民福祉課 |
| | 一般 | 01-020110003 | 細々目名 | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 2 | 住民と行政の協働による自立したまちづくり | | |
| | 施策 | 6 | その他 | | |
| | 基本事業名 | 1 | その他 | | |

| | | | | | |
|--------------|--|-------|--|--|--|
| 事業概要 実施内容 | 出張所としての窓口業務を行う。 証明書等の発行 市税等の収納 各種申請書・届出書の受付 出張所の維持管理 | | | | |
| 根拠法令等 | 本宮市条例 | 事業の種類 | <input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価 | | |

| | | | | | | |
|--------|-------------------------------|--------|--|-----------|---------------|-----------|
| 重点事業区分 | <input type="checkbox"/> 重点事業 | 事業実施期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度) | | | |
| 決算額 | 1 報酬 | 円 | 11 消耗品費 | 612,167 円 | 15 工事請負費 | 円 |
| | 7 賃金 | 円 | 12 役務費 | 126,197 円 | 18 備品購入費 | 円 |
| | 8 報償費 | 円 | 13 委託料 | 229,404 円 | 19 負担金補助及び交付金 | 円 |
| | 9 旅費 | 円 | 14 使用料及び手数料 | 27,258 円 | 合計 | 995,026 円 |
| | | | | | | |

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

| | | | |
|--|---|---|--|
| 対象(誰を、何を) | | 主に白岩・長屋・稲沢・松沢の住民 | |
| 手段(事業の具体的な内容、手順等) | → | 活動指標名・式(アウトプット) 活動の大きさを表す指標 | |
| 出張所としての窓口業務を行う。 証明書等の発行 市税等の収納 各種申請書・届出書の受付 出張所の維持管理 | | 指標 名称 証明書等の発行件数 (1) 式 2,572件 指標 名称 市税等の収納金額 (2) 式 74,509,987円 | |
| 意図(対象を、どのような状態にしたいのか) | → | 成果指標名・式(アウトカム) 意図の達成度を表す指標 | |
| 地域住民の利便性を図る。 | | 指標 名称 利用率(証明書等の発行件数) (1) 式 白岩出張所の発行件数÷市全体の発行件数×100 指標 名称 利用率(市税等の収納金額) (2) 式 白岩出張所の収納金額÷市全体の収納金額×100 | |
| 事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか | | | |
| 身近で行政との関わりを持ち地域住民に対する利便性を図ることにより、住民と行政の協働による自立したまちづくりを目指す。 | | | |

(2) 指標・総事業費の推移

| 区分 | 単位 | 年度(実績) | 年度(実績) | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込み) | 年度(最終目標) |
|-----------|-----------|--------|--------|----------|------------|------------|----------|
| 指標 | 活動指標(1) | 件 | | | 2,572 | 2,500 | |
| | 活動指標(2) | 円 | | | 74,509,987 | 75,000,000 | |
| | 成果指標(1) | % | | | 5.12 | 5 | |
| | 成果指標(2) | % | | | 2.6 | 2.5 | |
| 投入量 | 事業費 | 国・県支出金 | 千円 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 995 | 1,048 |
| | 事業費計(A) | 千円 | | | 995 | 1,048 | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | | | 1 | 1 |
| 人件費平均額(年) | | 千円 | | | 8,373 | 8,373 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | | | 8,373 | 8,373 | |
| | 総事業費(A+B) | 千円 | | | 9,368 | 9,421 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

| |
|--|
| 、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか? |
| 旧白沢村の時(5年前)には、行政改革で存続が検討されたが市町村合併により保留となった。合併後の現在は、市の財政難と総合支所の建設計画により、存続が危ぶまれる状況にある。 |
| この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか? |
| 地域住民、特に高齢者から存続の要望がある。 |

2. 事務事業の評価 (Check)

| [目的妥当性評価] | | |
|---|---|---|
| 施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 |
| 身近で行政との関わりを持ち地域住民に対する利便性を図ることにより、住民と行政の協働による自立したまちづくりをしている。 | 主に個人情報を取り扱う業務なので市で運営するのが妥当である。 | 対象は、出張所の所在地から、意図は、合併し行政区域が広範囲になったことから妥当である。 |
| [有効性評価] | | |
| 成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 | 事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 |
| 業務内容が窓口業務だけなので、特に向上余地はない。 | 地域住民の利便性がなくなり、住民と行政の協働意識も薄くなる。 | 類似事業がない。 |
| [効率性評価] | | [公平性評価] |
| 事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 | 人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 | 受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 |
| 事業費は、維持管理費だけなので削減余地はない。 | 1人体制なので人件費の削減余地はない。 | 業務内容が窓口業務だけなので公平性は、保たれている。 |

3. 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括 (振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 現状維持が妥当であるが、もし縮小、廃止するのであれば総合支所の移転の際に実施するのがよい機会だと思う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (5) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない) | 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善案の概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (空白) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

| (1) 2次評価者としての評価結果 | (2) 評価結果の根拠と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | (空白) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 (改革改善案) | (4) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない) | 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) その他、2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (空白) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |