

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月22日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	2-3-1-2
事務事業名 防災無線放送事業				部等名	市長公室
予算科目	会 計	科目コード	予算細目名	課等名	秘書広報課
	一般	01-020102002	細々目名	係等名	広報広聴係
政策体系	基本目標	2	住民と行政の協働による自立したまちづくり		
	施策	3	行政情報の公開		
	基本事業名	1	広報活動		

事業概要 ・ 実施内容	防災無線により、行政情報や市民生活の安全に関わる情報を、毎日の定時放送または臨時放送により行い、市民に情報を提供する。				
根拠法令等	本宮市防災無線施設(同報系)運用細則	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	0円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象(誰を、何を)		市内全世帯	
手段(事業の具体的な内容、手順等)	防災無線により、各種行政情報を放送する。	活動指標名・式(アウトプット)	活動の大きさを表す指標
		指標(1) 名称	放送を行った回数
		式	回
		指標(2) 名称	
		式	
意図(対象を、どのような状態にしたいのか)	行政情報を市民にすみやかに知らせし、情報の共有化を図る。	成果指標名・式(アウトカム)	意図の達成度を表す指標
		指標(1) 名称	放送に対する苦情
		式	件
		指標(2) 名称	
		式	
事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか			
各種情報を提供することで、情報の共有化を図ることができる。			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度(実績)	年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込み)	年度(最終目標)	
指標	活動指標(1)	回			730	730		
	活動指標(2)							
	成果指標(1)	人			0	0		
	成果指標(2)							
投入量	事業費	財源内訳	国・県支出金	千円				
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円					
	事業費計(A)	千円			0	0		
	人件費	職員数	人			0.5	0.5	
		人件費平均額(年)	千円			8,373	8,373	
人件費計(B)		千円			4,187	4,187		
総事業費(A+B)	千円			0	0	4,187	4,187	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?
FMモットコムによるラジオ放送でも、行政情報が提供されるようになった。また、市民が市の情報を得る手段は、これまでの広報紙や防災無線のほか、ホームページ(インターネット)を利用する人は増加している。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?
放送の時間に家にいない。毎日放送があるので、なれてしまい内容をよく聞いていない。



2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
市内の各世帯に防災行政無線の戸別受信機が備えてあることから、市と市民の情報共有化の手段として、無線放送による情報提供は有効である。	市が発信する情報であるため、どのような情報を提供するかは市が決定しなければならない。(ただし、放送手段としては、防災行政無線の他にFMモットコムによるラジオ放送もある。)	市内の各世帯に防災行政無線の戸別受信機が備えてあることから、対象が市内全世帯であること、情報の共有化を図るという意図は妥当である。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
放送は一方的に発信するもので、情報がどの程度伝わっているかを確かめることは難しい。	市の情報を得る手段として、防災行政無線の放送を聞いている市民にとっては、情報を得る機会が減ってしまうことになる。	市の事業として類似の事業は無い。(なお、FMモットコムによるラジオ放送での行政情報の提供は行っている。)
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
予算は、特に無し。	防災行政無線を使い、職員が原稿を作成し、職員が放送をするので、削減は難しい。(ただし、FMモットコムに委託し、ラジオ放送のみで情報提供をするのであれば削減は可能。)	戸別受信機が無償貸与であることから、放送受信に際して、受益者負担は発生しない。

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																						
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	放送は一方的に発信するものであるため、どの程度情報が市民に伝わっているかを確かめることは難しいが、無線放送を情報源としている市民はいるので、放送による情報提供は有効であると考えられる。																							
(3) 今後の事業の方向性		(5) 改革・改善による期待成果																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)		廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>X</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>X</td> <td>X</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			X	低下		X	X
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			X																				
	低下		X	X																				
(4) 改革改善案の概要																								
通常の行政情報の放送は、FMモットコムによるラジオ放送により行うことも可能であるため、将来的には完全委託も考えられる。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								
現時点では、FMの電波の弱い地域等があるため、アンテナ設置等が必要。必ずしもアンテナを持つていないとは限らない。戸別受信機は放送時に自動で電源が入るが、普通のラジオは自動で電源が入らないため、放送時に電源を入れる必要がある。																								

4. 事務事業の2次評価結果 2次評価対象 2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果		(2) 評価結果の根拠と理由																						
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)		(4) 改革・改善による期待成果																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)		廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>X</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>X</td> <td>X</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			X	低下		X	X
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			X																				
	低下		X	X																				
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								
(Blank space for additional comments)																								