

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月10日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	4-5-1-1
事務事業名 観光案内・宣伝事業				部等名	産業建設部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	商工労政課
	一般	01-070103001	細々目名		
政策体系	基本目標	4	活力あるふるさとのまちづくり		
	施策	5	旅人を癒す観光資源の活用と物産振興		
	基本事業名	2	観光案内・宣伝の充実		

事業概要 実施内容	観光資源としての「本宮産品」を市内外に紹介するイベント等に参加するとともに、観光地の広報活動を行なう。				
根拠法令等			事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業	
			評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価	

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	152,000 円
	9 旅費	35,000 円	14 使用料及び手数料	円	合計	187,000 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象(誰を、何を)		観光客	
手段(事業の具体的な内容、手順等)	活動指標名・式(アウトプット)	活動の大きさを表す指標	
世田谷ふるさと区民まつりへの参加及びうつくしま観光誘客プロモーション推進協議会並びにうつくしま奥の細道「花・街・道」観光キャンペーン協議会に加入しPR活動を行なう。	指標(1) 名称	PR活動に参加した事業数	
	指標(2) 式	事業	
意図(対象を、どのような状態にしたいのか)	成果指標名・式(アウトカム)	意図の達成度を表す指標	
交流人口の拡大と地域経済の活性化	指標(1) 名称	PR活動における集客数	
	指標(2) 式	人	
事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか 積極的な情報発信を行なうことで、集客数の増加に基づく地域経済の活性化が図られる。			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度(実績)	年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込み)	32年度(最終目標)
指標	活動指標(1)	事業			5	5	7
	活動指標(2)						
	成果指標(1)	人			500	600	700
	成果指標(2)						
投入量	事業費	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			187	236
	事業費計(A)	千円			187	236	236
	職員数	人			0.3	0.3	0.3
	人件費	人件費平均額(年)	千円			8,373	8,373
人件費計(B)		千円			2,512	2,512	2,512
総事業費(A+B)		千円			2,699	2,748	2748

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

<p>、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?</p> <p>世田谷ふるさと区民まつりへは平成12年から参加しており、まつりにおける認知度も上がってきている。各協議会への参加については、取り組むべき観光課題により協議会自体も変化しており必要に応じて加盟している。</p> <p>この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?</p> <p>各イベントに参加する住民団体が組織化されてきており、事業の継続が望まれている。</p>

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
本事業の遂行で、地域の活性化が図られる。		第1次的には観光客を対象としているが、観光客を市内に誘客することにより2次的に市民に及ぼす効果が大きい。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】
多様な誘客施策を考える必要がある。		農政サイドの事業や二地域居住活動の事業との統廃合が考えられる。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
広報活動は市の事業として行っているが、販売活動は特産物団体が行っている。		1係1名体制であり、絶対的な職員数が足りない。
現に、イベントへの参加負担金は出店者が負っている。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	参加イベントの内容は常に更新しないと、お客様に飽きられてしまう。																							
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要																								
農政サイドの事業や二地域居住活動の事業との統廃合を行う。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								
類似事業は、国県の補助を受けている場合が多いため補助金交付要綱に注意しながら実施する必要がある。																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								