

## 平成 20 年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月11日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	4-1-1-2
事務事業名 勤労者互助会支援事業				部 等 名	産業建設部
予算科目	会 計	科目コード	予算細目名	地域就労対策事業	課 等 名
	一般	01-050101001	細々目名		係 等 名
政策体系	基本目標	4	活力あるふるさとのまちづくり		
	施 策	1	雇用対策の推進と就業環境の充実		
	基本事業名	1	就業環境の拡充・改善		

事業概要 実施内容	勤労者互助会の事務局運営を行う 共済掛け金の収納・納付 給付金等の交付				
根拠法令等	本宮市労働福祉振興事業関係補助金交付要綱		事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業	
			評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価	

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業 <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施期間		<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 ( 年度 ~ 年度 )	
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費 66,150 円	15 工事請負費 円
	7 賃金	円	12 役務費 61,769 円	18 備品購入費 円
	8 報償費	円	13 委託料 256,245 円	19 負担金補助及び交付金 51515 円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料 円	合 計 435,679 円

### 1. 事務事業の現状把握 (Do)

#### (1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		本宮市勤労者互助会		
手段 (事業の具体的な内容、手順等)		活動指標名・式 (アウトプット) 活動の大きさを表す指標		
本宮市勤労者互助会の福利厚生事業に補助金を交付する。		指標 (1)	名称	勤労者互助会会員数
		指標 (2)	名称	式
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)			成果指標名・式 (アウトカム) 意図の達成度を表す指標	
本宮市勤労者互助会会員の福利厚生事業の充実。	指標 (1)		名称	福利厚生事業の数
	指標 (2)		名称	式
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか				
会員は、福利厚生事業があるため楽しく働くことができる。				

#### (2) 指標・総事業費の推移

区 分		単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指 標	活動指標 (1)	人				35	35	
	活動指標 (2)							
	成果指標 (1)	件				0	2	
	成果指標 (2)							
投 入	事業費	国・県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円				436	500
	事業費計 (A)	千円				436	500	
量	職員数	人				0.2	0.2	
	人件費平均額 (年)	千円				8,373	8,373	
	人件費計 (B)	千円				1,675	1,675	
総事業費 (A+B)		千円				2,111	2,175	

#### (3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか？
不景気により求人を行なわなかったが人件費を抑えるため、人材センターからの派遣など、雇用形態が変化してきた。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか？
福利厚生事業の充実。

2. 事務事業の評価 (Check)

[ 目的妥当性評価 ]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
本事業により、雇用条件が向上する。	市が行なわなくても、事業は遂行できる。	未組織の労働者・事業所を対象としているので妥当です。
[ 有効性評価 ]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
共済事業だけでなく、レクリエーション事業を取り入れたい。	福利厚生事業がなくなる。	他に類似する事業がない。
[ 効率性評価 ]		[ 公平性評価 ]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
事業はほとんど個人の掛け金で運用している状況にある。		1人で事務執行しているため。
		未組織の労働者・事業所を対象としている。

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																					
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	会員の求めている事業を具体化していない																					
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(4) 改革改善案の概要																						
レクリエーション事業の開催																						
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																						
事業費がかさむため、市に負担がかかる (補助金の増)																						

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																					
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																						
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																						