

平成 20 年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月11日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	5-10-1-1
事務事業名 市道堀切・赤坂線整備事業(名郷橋)				部等名	産業建設部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	地方道路交付金事業	課等名
	一般	01-080203003	細々目名		建設課
政策体系	基本目標	5	安全・安心な環境のまちづくり		
	施策	10	幹線道路網(県道、都市計画道)の整備		
	基本事業名	1	幹線道路の整備		

事業概要 実施内容	道路整備計画に基づき、幹線道路の堀切・赤坂線の整備を、国庫補助事業により実施する。 堀切・赤坂線 全体計画 W=5.5/9.25mL=498m				
根拠法令等	道路法 道路構造令	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定(18年度～23年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	1,741,000 円	22 補償補填及び賠償金	13,392,000 円
	7 賃金	円	13 委託料	1,733,000 円		円
	8 報償費	円	15 工事請負費	22,714,000 円		円
	9 旅費	円	17 公有財産購入費	56,157,000 円	合計	95,737,000 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象(誰を、何を)		市民及び道路利用者			
手段(事業の具体的な内容、手順等)		事業認可 測量設計業務 地元説明会の実施 用地・物件補償の交渉・契約 工事の設計・発注・施工管理・工事検査 事業完了・実績報告 県確認検査			
意図(対象を、どのような状態にしたいのか)		幹線道路の整備により、地域の発展と安全・安心で快適なまちづくりを促進する。			
		活動指標名・式(アウトプット) 活動の大きさを表す指標 指標(1) 名称 堀切・赤坂線 事業量 式 指標(2) 式			
		成果指標名・式(アウトカム) 意図の達成度を表す指標 指標(1) 名称 整備率(事業費ベース) 堀切・赤坂線(740) 式 当該年度までの事業量÷全体事業費 指標(2) 式			
事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか					
市民が安心安全に生活できるまちづくり					

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度(実績)	年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込み)	23年度(最終目標)	
指標	活動指標(1)	千円			95,737	91,863	318,400	
	活動指標(2)							
	成果指標(1)	%			20.3	31.9	100	
	成果指標(2)							
投入量	事業費	財源内訳	千円					
		国・県支出金	千円			52,655	50,525	175,120
		地方債	千円			43,082	27,500	79,000
		その他	千円					
	一般財源	千円				13,838	64,280	
	事業費計(A)	千円			95,737	91,863	318,400	
	職員数	人				0.5	0.5	0.5
人件費	人件費平均額(年)	千円			8,373	8,373	8,373	
	人件費計(B)	千円			4,187	4,187	4,187	
	総事業費(A+B)	千円			99,924	96,050	322,587	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?	
特になし	
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?	
計画路線の早期完成	

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
幹線道路網の整備、交通制限のある老朽橋名郷橋の改修を行い、車輛交通の安全性・利便性を確保する。	老朽化している、名郷橋の架け替えを実施し橋梁を利用する人の安全性・利便性を確保する。	橋梁整備・道路改良・歩道整備を行い、安全・安心な環境のまちづくりに貢献する。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】
	老朽橋であり危険である。交通制限もあり大型車が通行できない、また歩道分離もされてなく危険であり、交通死亡事故も発生している。早急な完成が望まれる。	
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
JR敷地内は、JRの受託工事となるため、市が負担金を支払い、工事施工をお願いしている。	JR敷地内は、JRの受託工事となるため、市が負担金を支払って 工事施工をお願いしている。	道路は不特定多数の人が利用するもので 受益者負担は求められない。

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								