

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月9日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	6-1-7-4	
事務事業名 庁議等会議運営事業				部等名	市長公室	
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	秘書事務事業	課等名	秘書広報課
	一般	01-020101004	細々目名		係等名	秘書係
政策体系	基本目標	6	その他			
	施策	1	その他			
	基本事業名	7	秘書			

事業概要 実施内容	市政の基本方針及び重要施策等の審議並びに行政各部門の総合調整を行い、市長の政策決定に資する。庁議、課長会議、市長指示会議、部長等調整会議の4会議。				
根拠法令等	本宮市庁議等の設置及び運営に関する規程	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 (年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	0 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		各会議の構成職員等 (庁議：3役、次長職以上 (議会出席職員)、課長会議：課長職にある職員 (次長兼務職も含む)、市長指示会議 (市長、副市長、総務部長、市長公室長、市長が指示する政策形成調整会議メンバー) 部長等調整会議 (部長職))	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)		活動指標名・式 (アウトプット) 活動の大きさを表す指標	
庁議：毎月15日の午前中に開催。(市政の最高方針の審議機能会議で議会全員協議会案件は、すべて庁議案件となる) 課長会議：毎月10日の午前中に開催。 市長指示会議 部長調整会議：毎週月曜日、午後5時開催		指標 (1)	名称 式 会議開催回数
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)		成果指標名・式 (アウトカム) 意図の達成度を表す指標	
市長の政策決定に資する目的を図るための効率、効果的な会議の運営。		指標 (1)	名称 式 効率・効果的に運営された会議の割合
		指標 (2)	名称 式
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	件			34	84	
	活動指標 (2)						
	成果指標 (1)	%			100	100	
	成果指標 (2)						
投入量	事業費	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			0	
		事業費計 (A)	千円			0	
	職員数	人				0.3	
	人件費	千円				8,373	8,373
	千円				2,512	0	
	千円				2,512	0	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか？
新市において、庁議等の設置及び運営に関する規程により開催したが、平成20年1月に見直しし現在に至っている。効率効果的な会議のあり方を求めた結果として現在の会議形態としている。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか？
特になし

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
市政運営の最高方針の審議するまでの市の会議運営についての事務事業であり、これにより市の施策を決定づけることとなる。	市の施策等の方針審議する会議であり必要不可欠である。	対象及び意図は、効率効果的な会議運営について検討してきた結果であり現段階では妥当である。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
現在の会議のあり方で問題ないと思う。成果はその結果とすることである。会議資料は対象者へ事前配布。	市の施策、決定方針を審議する機関がなくなる。どこで調整するかが不透明となるなど。	各課主導での会議では横断的な市政方針が生まれず、連絡調整が図られない。情報の共有などが進まない。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
事業費の経費は人件費のみである。	会議運営はなくてはならないことである。	庁内に関することである。非該当項目である。

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																					
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	会議運営方法を検討してきた結果が現在の会議スタイル。今後とも必要に応じた会議方法の検討は必要と考える。より効率・効果的に、市の施策方針等がスムーズに全職員に共有できるような仕組みづくり (庁内ネット利用) も必要か。																					
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(4) 改革改善案の概要																						
会議結果を全職員が情報共有するために、各部課等の取り組みと、庁内ネットの利用が必要か。																						
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																						
現状を見ると、各部課等のそれぞれの業務に追われ、他部課等管轄事業への参画が薄いように思われる。																						

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																					
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																						
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																					
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																						